

## РЕШЕНИЕ

12 февраля 2018 года

город Саратов

Судья Саратовского областного суда Бугаевой Е.М.,  
при секретаре Камендровском С.А.,  
рассмотрев в открытом судебном заседании жалобу общества с ограниченной ответственностью «ВАМ-Рико» на решение судьи Красноармейского городского суда Саратовской области от 06 декабря 2017 года по жалобе на постановление заместителя начальника отдела государственного земельного надзора Управления Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Саратовской области от 18 октября 2017 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 8.6 КоАП РФ, в отношении ООО «ВАМ-Рико»,

установил:

постановлением заместителя начальника отдела государственного земельного надзора Управления Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Саратовской области от 18 октября 2017 года ООО «ВАМ-Рико» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 8.6 КоАП РФ и подвергнуто административному наказанию в виде административного штрафа в размере 40 000 рублей.

По мнению должностного лица, ООО «ВАМ-Рико» при разработке карьера по добыче общераспространенных полезных ископаемых (песка) допущена порча земель на площади 1 га, что выразилось в том, что на арендуемом ООО «ВАМ-Рико» земельном участке сельскохозяйственного назначения, посредством насыпки мелкого щебня и асфальтовой крошки) проложена дорога длиной 100 м, шириной 10 м, что привело к существенному снижению плодородия почвы по всей площади дороги по сравнению с фоновым образцом.

Решением Красноармейского городского суда Саратовской области от 06 декабря 2017 года постановление заместителя начальника отдела государственного земельного надзора Управления Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Саратовской области оставлено без изменения.

В жалобе, поданной в Саратовской областной суд, ООО «ВАМ-Рико» ставит вопрос об отмене состоявшихся по делу решений и прекращении производства по делу, в связи с отсутствием состава вмененного обществу административного правонарушения.

В судебном заседании защитник ООО «ВАМ-Рико» Паникарская Е.Н. поддержал доводы жалобы.

Представитель должностного лица, вынесшего постановление по делу, Казанцева А.В., в судебном заседании возражала против доводов жалобы.

Законный представитель ООО «ВАМ-Рико» извещён о времени и месте рассмотрения жалобы надлежащим образом, в судебное заседание не явился, об уважительности причин неявки суду не сообщил, ходатайств об отложении судебного разбирательства не заявил, в рассмотрении жалобы принимает участие

защитник юридического лица, в связи с чем, руководствуясь статьёй 30.6 КоАП РФ, считаю возможным рассмотреть дело в его отсутствие.

Проверив законность и обоснованность постановления судьи в полном объёме в соответствии с частью 3 статьи 30.6 КоАП РФ, исследовав материалы дела, прихожу к следующему выводу.

В силу ст. 24.1 КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом.

Согласно ст. 26.1 КоАП РФ при разбирательстве по делу об административном правонарушении выяснению подлежат обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а именно: наличие события административного правонарушения; виновность лица в совершении административного правонарушения; иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Согласно ст. 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие либо отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными КоАП РФ, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

Частью 2 статьи 36 Конституции Российской Федерации установлено, что владение, пользование и распоряжение землей и другими природными ресурсами осуществляются их собственниками свободно, если это не наносит ущерба окружающей среде и не нарушает прав и законных интересов иных лиц.

Отношения в сфере взаимодействия общества и природы, возникающие при осуществлении хозяйственной и иной деятельности, связанной с воздействием на природную среду как важнейшую составляющую окружающей среды, являющуюся основой жизни на Земле, в пределах территории Российской Федерации, на континентальном шельфе и в исключительной экономической зоне Российской Федерации регулируются, в том числе Федеральным законом № 7-ФЗ от 10 января 2002 года «Об охране окружающей среды».

Статьёй 12 Земельного кодекса Российской Федерации установлено, что использование земель должно осуществляться способами, обеспечивающими сохранение экологических систем, способности земли быть средством производства в сельском хозяйстве и лесном хозяйстве, основой осуществления хозяйственной и иных видов деятельности. Целями охраны земель являются: предотвращение деградации, загрязнения, захламления, нарушения земель, других негативных (вредных) воздействий хозяйственной деятельности; обеспечение улучшения и восстановления земель, подвергшихся деградации, загрязнению, захламлению, нарушению, другим негативным (вредным) воздействиям хозяйственной деятельности.

Согласно пунктам 1, 2, 3 части 1 статьи 13 Земельного кодекса Российской Федерации в целях охраны земель собственники земельных участков, землепользователи, землевладельцы и арендаторы земельных участков обязаны проводить мероприятия по:

- 1) сохранению почв и их плодородия;
- 2) защите земель от водной и ветровой эрозии, селей, подтопления, заболачивания, вторичного засоления, иссушения, уплотнения, загрязнения радиоактивными и химическими веществами, загрязнения отходами производства и потребления, загрязнения, в том числе биогенного загрязнения, и другого негативного воздействия, в результате которого происходит деградация земель.

В соответствии со статьёй 42 Земельного кодекса Российской Федерации собственники земельных участков и лица, не являющиеся собственниками земельных участков, обязаны использовать земельные участки в соответствии с их целевым назначением и принадлежностью к той или иной категории земель и разрешенным использованием способами, которые не должны наносить вред окружающей среде, в том числе земле как природному объекту; осуществлять мероприятия по охране земель; соблюдать при использовании земельных участков требования градостроительных регламентов, строительных, экологических, санитарно-гигиенических, противопожарных и иных правил, нормативов; не допускать загрязнения, захламление, деградацию и ухудшение плодородия почв на землях соответствующих категорий; выполнять иные требования, предусмотренные указанным Кодексом, федеральными законами.

В соответствии с ч. 2 ст. 8.6 КоАП РФ уничтожение плодородного слоя почвы, а равно порча земель в результате нарушения правил обращения с пестицидами и агрохимикатами или иными опасными для здоровья людей и окружающей среды веществами и отходами производства и потребления влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от трех тысяч до пяти тысяч рублей; на должностных лиц - от десяти тысяч до тридцати тысяч рублей; на лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, - от двадцати тысяч до сорока тысяч рублей или административное приостановление деятельности на срок до девяноста суток; на юридических лиц - от сорока тысяч до восьмидесяти тысяч рублей или административное приостановление деятельности на срок до девяноста суток.

Объектом данного правонарушения являются охрана и рациональное использование земель (почвы).

Объективная сторона данного правонарушения заключается в совершении таких действий, как насыпка поверх плодородного слоя почвы другого грунта, залив его бетоном, асфальтом, приведение в негодность при заготовке древесины и т.п. Уничтожение плодородного слоя почвы возможно и вследствие механического воздействия при строительстве, прокладке дорог, в результате невыполнения мероприятий по рекультивации земель, проезда тяжелого транспорта.

Субъектами рассматриваемых правонарушений могут выступать граждане, должностные лица и юридические лица, а также индивидуальные предприниматели.

С субъективной стороны рассматриваемые составы административных правонарушений характеризуются как умышленной, так и неосторожной формами вины.

Из материалов дела следует, что земельный участок с кадастровым номером 64:16:260501:0036, площадью 2 138 000 кв.м, расположенный по адресу: Саратовская

область, Красноармейский район, Гвардейское муниципальное образование, принадлежит ООО «ВАМ-Рико» на основании договора аренды № 307/04-2017 от 07 апреля 2017 года.

В рамках проведения административного расследования дела об административном правонарушении, возбужденного старшим государственным инспектором отдела государственного земельного надзора Управления Россельхознадзора по Саратовской области Зазулиной В.В. по обращению гражданина Битарова А., 17 августа 2017 года в период с 09 часов 20 минут до 12 часов 00 минут должностным лицом Управления Россельхознадзора по Саратовской области в присутствии двух понятых был произведен осмотр земельного участка сельскохозяйственного назначения с кадастровым номером 64:16:260501:0036, площадью 2 138 000 кв.м, расположенного по адресу: Саратовская область, Красноармейский район, Гвардейское муниципальное образование. Согласно протоколу осмотра на указанном земельном участке расположен песчаный карьер площадью 5,3 га, дно которого и поверхность земли около карьера покрыты фрагментами асфальтового покрытия, бетона и щебня. В протоколе также зафиксирован осмотр земельного участка с кадастровым номером 64:16:260501:80, площадью 2 138 000 кв.м, расположенный по адресу: Саратовская область, Красноармейский район, Гвардейское муниципальное образование, на котором располагается дорога площадью 10 000 кв.м, ведущая к песчаному карьеру. Дорога засыпана мелким щебнем и асфальтовой крошкой.

Как видно из материалов дела, ООО «ВАМ-Рико» взятый в аренду земельный участок сельскохозяйственного назначения не освоило, а использовало под карьер и вывозило с него песок, не переводя при этом земельный участок в другую категорию земель (не земель сельскохозяйственного назначения). При проведении рядом дорожных работ ООО «ВАМ-Рико» использовало щебень для прокладки дороги к карьеру.

В процессе осмотра для определения качества был произведён отбор почв с нарушенных частей земельных участков, о чем имеется отметка в протоколе.

Согласно протоколу испытаний № ф/22904-22924 от 29 августа 2017 года на территории земельного участка с кадастровым номером 64:16:260501:0036 содержание органического вещества (гумус) снизилось от 69% до 91 %, подвижных соединений фосфора – то 24% до 75 %, подвижных соединений калия – от 29 до 96 %.

Согласно протоколу испытаний № ф/22925-22929 от 24 августа 2017 года на земельном участке с кадастровым номером 64:16:260501:80 содержание органического вещества (гумус) снизилось от 69% до 82 %, подвижных соединений фосфора – то 41% до 46 %, подвижных соединений калия – от 32% до 96 54%. Данные показатели свидетельствуют о существенном снижении показателей плодородия исследуемых земель.

Указанные обстоятельства послужили основанием привлечения ООО «ВАМ-Рико» к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 8.6 КоАП РФ.

Факт совершения ООО «ВАМ-Рико» административного правонарушения подтверждается собранными по делу доказательствами, в том числе протоколом об административном правонарушении, свидетельствами о государственной регистрации права общей долевой собственности на земельный участок с кадастровым номером 64:16:260501:0036, договором аренды земельного участка от 07 апреля 2017 года № 307/04-2017, протоколом осмотра земельных участков с

кадастровыми номерами 64:16:260501:0036 и 64:16:260501:80, фотоматериалом, протоколами испытаний, кадастровыми планами указанных земельных участков, сообщениями администрации Красноармейского муниципального района от 23 августа 2017 года и администрации Гвардейского муниципального района, письменными объяснениями Бадилова Х.Т. и Бадилова А.Т., иными материалами дела, получившими надлежащую правовую оценку с точки зрения их относимости, допустимости и достаточности по правилам статьи 26.11 КоАП РФ. При этом каких-либо противоречий в материалах дела или сомнений относительно виновности юридического лица в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 8.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не усматривается.

Как следует из определения понятия административного правонарушения, установленного в части 1 статьи 2.1 КоАП РФ, противоправное, виновное деяние может быть совершено юридическим лицом.

В соответствии с частью 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признаётся виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых данным Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Материалы данного дела об административном правонарушении свидетельствуют о том, что обществом не приняты все зависящие от него меры по соблюдению требований законодательных норм, за нарушение которых КоАП РФ установлена административная ответственность.

Довод жалобы о том, что к административной ответственности за совершение данного правонарушения должен быть привлечен директор общества, как должностное лицо, допустившее совершение выявленного административного правонарушения не влияет на правильность принятых по делу постановлений, поскольку в силу части 3 статьи 2.1 КоАП РФ назначение административного наказания юридическому лицу не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение виновное физическое лицо, равно как и привлечение к административной или уголовной ответственности физического лица не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение юридическое лицо.

Доводы жалобы о том, что доказательства, подтверждающие уничтожение плодородного слоя почвы, отсутствуют, опровергаются материалами дела, в том числе факт уничтожения плодородного слоя почв установлен в ходе осмотра старшим государственным инспектором отдела государственного земельного надзора Управления Россельхознадзора по Саратовской области Зазулиной В.В., протоколами исследования отобранных образцов почв.

Иные доводы, изложенные в жалобе, по существу сводятся к несогласию с выводами должностного лица и суда первой инстанции и не свидетельствуют о неправомерности постановленного решения.

Срок давности и порядок привлечения к административной ответственности не нарушены.

Таким образом, по результатам рассмотрения жалобы и материалов дела оснований полагать, что при рассмотрении настоящего дела должностным лицом или судом допущены нарушения процессуальных требований, предусмотренных КоАП РФ, которые не позволили всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело,

не имеется. Обстоятельства, на основании которых было вынесено указанное постановление, доказаны.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 30.1-30.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья

решил:

решение судьи Красноармейского городского суда Саратовской области от 06 декабря 2017 года, постановление заместителя начальника отдела государственного земельного надзора Управления Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Саратовской области от 18 октября 2017 года оставить без изменения, жалобу ООО «ВАМ-Рико» - без удовлетворения.

Судья



Е.М. Бугаева

