

**РЕШЕНИЕ**

12 февраля 2018 года

город Саратов

Судья Саратовского областного суда Шмидт Т.Е., при секретаре Камендровском С.А., рассмотрев в открытом судебном заседании жалобу общества с ограниченной ответственностью «ВАМ-Рико» на решение судьи Красноармейского городского суда Саратовской области от 06 декабря 2017 года, постановление заместителя начальника отдела государственного земельного надзора Управления Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Саратовской области от 18 октября 2017 года о привлечении общества с ограниченной ответственностью «ВАМ-Рико» к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 8.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ),

**установил:**

постановлением заместителя начальника отдела государственного земельного надзора Управления Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Саратовской области (далее – Управление Россельхознадзора по Саратовской области) от 18 октября 2017 года общество с ограниченной ответственностью (далее – ООО) «ВАМ-Рико» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 8.7 КоАП РФ, и подвергнуто административному наказанию в виде административного штрафа в размере 400000 рублей.

Решением судьи Красноармейского городского суда Саратовской области от 06 декабря 2017 года вышеуказанное постановление должностного лица Управления Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Саратовской области оставлено без изменения.

В жалобе, поданной в Саратовский областной суд, ООО «ВАМ-Рико» просит вышеуказанное решение суда первой инстанции и постановление должностного лица отменить, производство по делу об административном правонарушении прекратить. В обоснование жалобы полагает, что ООО «ВАМ-Рико» не является субъектом вменяемого правонарушения, поскольку необходимые мероприятия по защите почв могли быть осуществлены только директором данного юридического лица. Кроме того, указывает, должностным лицом не было приведено доказательств реального ухудшения качественного состояния земель, поскольку пробы и образцы земли не изымались, их исследование не проводилось, таким образом, отсутствует объективная сторона вменяемого правонарушения. Также, по мнению автора жалобы, должностным лицом в оспариваемом постановлении не было указано конкретных мероприятий, которые не выполнило ООО «ВАМ-Рико» по улучшению и защите почв.

В судебном заседании защитник ООО «ВАМ-Рико» Паникарская Е.Н. доводы жалобы поддержала в полном объеме, просила постановление должностного лица и решение суда отменить. Представитель Россельхознадзора по Саратовской области Казанцева А.В. возражала против доводов жалобы.

Проверив законность и обоснованность постановления должностного лица и решения судьи в полном объеме, исследовав материалы дела, изучив доводы жалобы, прихожу к следующему выводу.

Ответственность за невыполнение установленных требований и обязательных мероприятий по улучшению, защите земель и охране почв от ветровой, водной эрозии и предотвращению других процессов и иного негативного воздействия на окружающую среду, ухудшающих качественное состояние земель, установлена частью 2 статьи 8.7 КоАП РФ.

В соответствии со статьей 13 Земельного кодекса Российской Федерации (далее – ЗК РФ) в целях охраны земель собственники земельных участков, землепользователи, землевладельцы и арендаторы земельных участков обязаны проводить мероприятия по защите сельскохозяйственных угодий от зарастания деревьями и кустарниками, сорными растениями, сохранению достигнутого уровня мелиорации.

В силу статьи 42 ЗК РФ собственники земельных участков и лица, не являющиеся собственниками земельных участков, обязаны: использовать земельные участки в соответствии с их целевым назначением способами, которые не должны наносить вред окружающей среде, в том числе земле как природному объекту; осуществлять мероприятия по охране земель, лесов, водных объектов и других природных ресурсов, в том числе меры пожарной безопасности; не допускать загрязнения, истощение, деградацию, порчу, уничтожение земель и почв и иное негативное воздействие на земли и почвы.

Как следует из материалов дела, на основании обращения жителя с. Усть-Грязнухи Камышинского района Волгоградской области и устной информации гражданина Битарова А. Управлением Россельхознадзора по Саратовской области в отношении ООО «ВАМ-Рико» было возбуждено дело об административном правонарушении. В рамках проведения административного расследования было установлено, что на земельном участке с кадастровым номером 64:16:260501:36, переданным ООО «ВАМ-Рико» на основании договора аренды, разработан карьер по добыче песка, на дне карьера обнаружены фрагменты асфальтового покрытия, куски бетона и щебня. Кроме того, в ходе осмотра вышеуказанного участка сельскохозяйственного назначения был выявлен факт его зарастания однолетней и многолетней сорной растительностью. Данные факты свидетельствуют о непроведении агротехнических, агрохимических и фитосанитарных мероприятий на участке.

При этом следует учесть, что, вопреки доводу жалобы, материалами дела подтверждается факт несоблюдения действующего земельного законодательства, а результаты проб почвы юридического значения в данном случае не имеют, поскольку административное правонарушение, предусмотренное частью 2 статьи 8.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, имеет формальный состав, в связи с чем наступление последствий в виде ухудшения качества земельного участка не является обязательным условием для привлечения виновного лица к административной ответственности.

07 сентября 2017 года старшим государственным инспектором отдела государственного земельного надзора в отношении ООО «ВАМ-Рико» составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 8.7 КоАП РФ и указанные обстоятельства послужили основанием для привлечения ООО «ВАМ-Рико» к административной ответственности, предусмотренной

вышеуказанной статьей.

В силу статьи 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколами, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

Оценка доказательств по делу об административном правонарушении, в соответствии с требованиями статьи 26.11 КоАП РФ, производится на основе всестороннего, полного и объективного исследования всех обстоятельств дела в их совокупности. Никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу.

Факт совершения «ВАМ-Рико» вмененного административного правонарушения подтверждается собранными по делу доказательствами: протоколом об административном правонарушении, актом проверки, фототаблицами и иными материалами дела.

Перечисленные документы получили надлежащую правовую оценку с точки зрения их относимости, допустимости и достаточности по правилам статьи 26.11 КоАП РФ.

Также необоснованным является довод жалобы о том, что ООО «ВАМ-Рико» является ненадлежащим субъектом административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 8.7 КоАП РФ.

Как следует из определения понятия административного правонарушения, установленного в части 1 статьи 2.1 КоАП РФ, противоправное, виновное деяние может быть совершено юридическим лицом.

В соответствии с частью 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых данным Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

ООО «ВАМ-Рико» доказательств принятия все зависящих от него мер по соблюдению вышеуказанных норм и правил. При этом следует учесть, что санкция указанной статьи прямо предусматривает возложение ответственности за совершение правонарушения на юридическое лицо, не выполнившее установленные требования и обязательные мероприятия по улучшению, защите земель и охране почв от ветровой, водной эрозии и предотвращению других процессов и иного негативного воздействия на окружающую среду, ухудшающих качественное состояние земель.

С учетом изложенного, должностное лицо и суд первой инстанции пришли к правомерному выводу о наличии в действиях ООО «ВАМ-Рико» состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 8.7 КоАП РФ.

Таким образом, по результатам рассмотрения жалобы и материалов дела оснований полагать, что при рассмотрении настоящего дела должностным лицом или судом допущены нарушения процессуальных требований, предусмотренных

КоАП РФ, которые не позволили всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело, не имеется. Обстоятельства, на основании которых было вынесено указанное постановление, доказаны. Должностным лицом и судом всем представленным доказательствам дана надлежащая правовая оценка в соответствии с требованиями статьи 26.11 КоАП РФ.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 30.1-30.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья

**решил:**

решение судьи Красноармейского городского суда Саратовской области от 06 декабря 2017 года, постановление заместителя начальника отдела государственного земельного надзора Управления Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Саратовской области от 18 октября 2017 года о привлечении общества с ограниченной ответственностью «ВАМ-Рико» к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 8.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях оставить без изменения, жалобу общества с ограниченной ответственностью «ВАМ-Рико» – без удовлетворения.

Судья

  
Т.Е. Шмидт

