

РЕШЕНИЕ

17 апреля 2018 года

город Саратов

Судья Саратовского областного суда Литвинова М.В., при секретаре Камендровском С.А., рассмотрев в открытом судебном заседании жалобу общества с ограниченной ответственностью «Саратов Авто Центр» на решение судьи Саратовского районного суда Саратовской области от 23 января 2018 года и постановление заместителя начальника отдела государственного земельного надзора Управления Россельхознадзора по Саратовской области от 07 декабря 2017 года, вынесенные по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 8.7 КоАП РФ, в отношении общества с ограниченной ответственностью «Саратов Авто Центр»,

установил:

постановлением заместителя начальника отдела государственного земельного надзора Управления Россельхознадзора по Саратовской области от 07 декабря 2017 года общество с ограниченной ответственностью (далее - ООО, общество) «Саратов Авто Центр» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 8.7 КоАП РФ, с назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере 400000 рублей.

Решением судьи Саратовского районного суда от 23 января 2018 года постановление должностного лица от 07 декабря 2017 года оставлено без изменения.

В жалобе, поданной в Саратовский областной суд, и дополнениях к ней генеральный директор ООО «Саратов Авто Центр» просит отменить состоявшиеся по делу постановление и решение, производство по делу прекратить в связи с отсутствием состава административного правонарушения. В обоснование жалобы ее автор ссылается на нарушение процессуальных прав юридического лица в связи с ненадлежащим извещением о времени и месте рассмотрения дела по причине указания в определении об отложении рассмотрения дела двух различных мест его рассмотрения. Полагает, что протокол осмотра территории является недостоверным доказательством, поскольку не содержит указания на место расположения части земельного участка, на которой имеет место произрастание сорной растительности. Считает, что привлечение к осмотру специалиста (агрохимика) ФГБУ «Саратовская МВЛ» Коровяткина В.В. свидетельствует о нарушении части 1 статьи 14 Федерального закона от 26 декабря 2008 года № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» (далее - Закона № 294-ФЗ), в связи с отсутствием указания на данного специалиста в приказе о проведении внеплановой выездной проверки. Считает также, что при производстве по делу допущены процессуальные нарушения требований статьи 26.8 КоАП РФ в связи с неуказанием в протоколе об административном правонарушении на применение специальных технических средств, возбуждение дела об административном правонарушении до составления акта проверки. Полагает, что вменяемое обществу деяние подлежало квалификации по части 2 статьи 8.6 КоАП РФ

или части 1 статьи 8.8 КоАП РФ. Выражает сомнения о наличии правовых оснований для проведения внеплановой выездной проверки и согласовании ее с прокуратурой. Указывает на окончание работ по асфальтированию подъездных путей к дилерскому центру более 4 лет назад. Ссылаясь на положения статей 13, 42, 77, 79 ЗК РФ, статьи 8 Федерального закона от 16 июля 1998 года № 101-ФЗ «О государственном регулировании обеспечения плодородия земель сельскохозяйственного назначения», ГОСТ 16265-89, считает, что используемые обществом земли сельскохозяйственного назначения не относятся к сельскохозяйственным угодьям, заняты древесно-кустарниковой растительностью, растениями, являющимися кормом для животных, птиц и прочее. При этом расположение на занимаемом земельном участке дороги - линейного объекта согласовано с контролирующими органами, изменение вида разрешенного использования земельного участка не требуется. Одновременно автор жалобы считает вменяемое административное правонарушение малозначительным, полагает, что имеются основания для применения частей 3.2, 3.3 статьи 4.1 КоАП РФ, административное наказание назначено без учета обстоятельств, предусмотренных частями 2, 3 статьи 4.1 КоАП РФ.

В судебном заседании защитники ООО «Саратов Авто Центр» Шапкин В.А., Хайруллин Р.С. поддержали доводы жалобы и ранее данные пояснения, просили отменить обжалуемые акты и прекратить производство по делу об административном правонарушении, ссылаясь на нарушение материальных и процессуальных требований закона при привлечении юридического лица к административной ответственности.

Законный представитель ООО «Саратов Авто Центр», должностное лицо - заместитель начальника отдела государственного земельного надзора Управления Россельхознадзора по Саратовской области, будучи извещенными надлежащим образом о времени и месте рассмотрения жалобы, в судебное заседание не явились, ходатайств об отложении судебного заседания не поступило, в связи с чем жалоба рассмотрена в отсутствие указанных лиц.

Проверив законность и обоснованность постановления в полном объеме (часть 3 статьи 30.6 КоАП РФ), заслушав защитников ООО «Саратов Авто Центр», исследовав материалы дела об административном правонарушении, прихожу к следующему выводу.

В соответствии с частью 2 статьи 8.7 КоАП РФ невыполнение установленных требований и обязательных мероприятий по улучшению, защите земель и охране почв от ветровой, водной эрозии и предотвращению других процессов и иного негативного воздействия на окружающую среду, ухудшающих качественное состояние земель, влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей; на должностных лиц - от пятидесяти тысяч до ста тысяч рублей; на юридических лиц - от четырехсот тысяч до семисот тысяч рублей.

Из материалов дела об административном правонарушении следует, что на основании приказа заместителя руководителя Управления Россельхознадзора по Саратовской области от 06 сентября 2017 года в период с 20 сентября 2017 года по 12 октября 2017 года государственными инспекторами отдела государственного земельного надзора Управления Россельхознадзора по Саратовской области проведена внеплановая выездная проверка в отношении ООО «Саратов Авто Центр», расположенного по адресу: Саратовская область, Саратовский район, село Усть-Курдюм, Усть-Курдюмское шоссе, дом 1, строение 1.

Согласно акту от 12 октября 2017 года в ходе проверки установлено, что в

собственности ООО «Саратов Авто Центр» находится земельный участок из земель сельскохозяйственного назначения с кадастровым номером 64:32:024202:343 площадью 0,789 га, расположенный на территории Усть-Курдюмского муниципального образования Саратовского района Саратовской области. Данный земельный участок частично зарос сорной растительностью, частично на нем положено асфальтовое покрытие.

В ходе проверки выявлены нарушения статей 13, 42 ЗК РФ, статьи 8 Федерального закона от 16 июля 1998 года № 101-ФЗ «О государственном регулировании обеспечения плодородия земель сельскохозяйственного назначения», поскольку на указанном земельном участке собственником не проводятся обязательные агротехнические, агрохимические и фитосанитарные мероприятия, направленные на борьбу с дикорастущей сорной растительностью, защиту сельхозугодий от негативного воздействия.

Поскольку данные факты свидетельствуют о непроведении собственником земельного участка обязательных мероприятий по сохранению почв и защите земель, что приводит к нарушению баланса питательных элементов в почве, влечет ухудшение качественного состояния земель сельскохозяйственного назначения, снижение плодородия почв и их истощение, 12 октября 2017 года в отношении ООО «Саратов Авто Центр» составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 8.7 КоАП РФ.

Изложенные обстоятельства послужили основанием для привлечения названного общества к административной ответственности.

Факт нарушения ООО «Саратов Авто Центр» земельного законодательства подтверждается собранными по делу доказательствами, которым была дана оценка на предмет допустимости, достоверности, достаточности в соответствии с требованиями статьи 26.11 КоАП РФ.

Вопреки доводам жалобы обоснованность проведения внеплановой выездной проверки сомнений не вызывает, поскольку основанием к ее проведению послужили результаты планового (рейдового) осмотра, то есть непосредственное обнаружение признаков вменяемого обществу административного правонарушения. Проведение внеплановой выездной проверки согласовано с прокуратурой Саратовской области в установленном законом порядке, о чем в материалах дела об административном правонарушении имеются соответствующие решения.

Участие специалиста - агрохимика при осмотре земельного участка нельзя расценить как грубое нарушение требований Закона № 294-ФЗ, поскольку привлечение указанного лица должностным лицом осуществлено в порядке части 1 статьи 25.8 КоАП РФ.

Само по себе возбуждение дела об административном правонарушении в связи с составлением протокола об административном правонарушении в порядке статьи 27.8 КоАП РФ, до составления акта проверки, в силу требований статьи 20 Закона № 294-ФЗ не влечет недействительность ее результатов.

Доводы жалобы о необходимости указания в протоколе об административном правонарушении о применении специальных технических средств при осуществлении осмотра основаны на неправильном толковании положений части 3 статьи 28.6 КоАП РФ. При этом запись о применении фотосъемки, специальной аппаратуры произведена в протоколе об осмотре, принадлежащих юридическому лицу или индивидуальному предпринимателю помещений, территорий и находящихся там вещей, и документов в соответствии с требованиями части 5 статьи 27.8 КоАП РФ.

Вопреки доводам жалобы из содержания определений о назначении времени и места рассмотрения дела и его отложении усматривается, что такое рассмотрение состоится не по месту нахождения отдела государственного земельного надзора, а по месту нахождения должностных лиц данного отдела. Поскольку юридическое лицо не направило своего защитника для представления интересов при рассмотрении дела об административном правонарушении, в том числе и по месту расположения отдела, не нахожу оснований полагать, что при производстве по данному делу нарушены требования части 2 статьи 25.12 КоАП РФ.

Статьей 7 ЗК РФ определен состав земель в Российской Федерации, к которым в том числе отнесены земли сельскохозяйственного назначения. Земли, указанные в пункте 1 настоящей статьи, используются в соответствии с установленным для них целевым назначением. Правовой режим земель определяется исходя из их принадлежности к той или иной категории и разрешенного использования в соответствии с зонированием территорий, общие принципы и порядок проведения которого устанавливаются федеральными законами и требованиями специальных федеральных законов.

Из выписки Единого государственного реестра недвижимости об основных характеристиках и зарегистрированных правах на объект недвижимости от 03 июля 2017 года следует, что спорный земельный участок с кадастровым номером 64:32:024202:343, дата присвоения кадастрового номера - 05 декабря 2008 года, площадью 0,789 га, расположенный на территории Усть-Курдюмского муниципального образования Саратовского района Саратовской области, относится к категории земель сельскохозяйственного назначения, вид разрешенного использования - для сельскохозяйственного использования занимаемого древесно-кустарниковой растительностью, следовательно, довод автора жалобы об отнесении данного участка к иной категории земель опровергается указанными сведениями. При этом Россельхознадзор в силу своих полномочий вправе осуществлять в отношении такого земельного участка государственный земельный надзор.

Доводы жалобы о необоснованном отнесении принадлежащего обществу земельного участка к сельскохозяйственным угодьям основаны на неверном толковании материального закона, в том числе положений части 2 статьи 77 ЗК РФ, согласно которой в составе земель сельскохозяйственного назначения выделяются сельскохозяйственные угодья, земли, занятые внутрихозяйственными дорогами, коммуникациями, лесными насаждениями, предназначенными для обеспечения защиты земель от негативного воздействия, водными объектами (в том числе прудами, образованными водоподпорными сооружениями на водотоках и используемыми для целей осуществления прудовой аквакультуры), а также зданиями, сооружениями, используемыми для производства, хранения и первичной переработки сельскохозяйственной продукции.

При этом учитываю, что расположенная на земельном участке дорога и насаждения не предназначены для осуществления деятельности по ведению сельского хозяйства, обеспечения защиты земель от негативного воздействия.

Ссылка в жалобе на согласование расположения линейного объекта - дороги и его строительства более 4 лет назад не свидетельствует об отсутствии нарушений земельного законодательства на землях сельскохозяйственного назначения на момент проведения проверки.

При таком положении, учитывая, что основанием для привлечения ООО «Саратов Авто Центр» к административной ответственности послужило

непроведение собственником земельного участка обязательных мероприятий по сохранению почв и защите земель, что приводит к нарушению баланса питательных элементов в почве, влечет ухудшение качественного состояния земель сельскохозяйственного назначения, снижение плодородия почв и их истощение, доводы о неправильной квалификации действий общества являются необоснованными.

Как следует из определения понятия административного правонарушения, установленного в части 1 статьи 2.1 КоАП РФ, противоправное, виновное деяние может быть совершено юридическим лицом.

В соответствии с частью 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых данным Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Совокупность представленных в материалах дела об административном правонарушении и исследованных доказательств свидетельствует о том, что ООО «Саратов Авто Центр» не обеспечило выполнение обязанностей собственника земельного участка из земель сельскохозяйственного назначения, что влечет ухудшение качественного состояния земли, в связи с чем обоснованность привлечения ООО «Саратов Авто Центр» к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 8.7 КоАП РФ, сомнения не вызывает.

Вопреки доводам жалобы оснований для признания административного наказания несправедливым не нахожу, поскольку назначенное административное наказание определено в минимальном размере в пределах санкции части 2 статьи 8.7 КоАП РФ в соответствии с требованиями статей 3.1, 3.5, 4.1 КоАП РФ.

При этом с учетом характера совершенного административного правонарушения, установленных в ходе проверки обстоятельств, не усматриваю наличие исключительных обстоятельств для назначения наказания в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного частью 2 статьи 8.7 КоАП РФ.

Каких-либо доказательств, свидетельствующих о наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения, финансовым положением юридического лица, не представлено.

Кроме того, заявителем не представлено доказательств, подтверждающих отсутствие у ООО «Саратов Авто Центр», реальной возможности соблюдать требования действующего земельного законодательства в целях предотвращения совершения административного правонарушения, такие доказательства также отсутствуют в материалах дела об административном правонарушении.

Согласно статье 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Малозначительность административного правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Из рассматриваемого случая не усматривается отсутствие существенной

угрозы охраняемым общественным отношениям.

При таком положении, принимая во внимание обстоятельства и характер совершенного административного правонарушения, социальную значимость охраняемых общественных отношений, наличие возможности для предотвращения нарушений закона при проявлении должной заботливости и осмотрительности, основания для признания вменяемого административного правонарушения малозначительным, применения положений статьи 2.9 КоАП РФ и освобождения ООО «Саратов Авто Центр» от административной ответственности отсутствуют.

Постановление о привлечении ООО «Саратов Авто Центр» к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 8.7 КоАП РФ, вынесено с соблюдением срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ, для данной категории дел.

Таким образом, каких-либо существенных нарушений процессуальных требований, предусмотренных КоАП РФ, которые не позволили бы всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело, в ходе производства по делу об административном правонарушении допущено не было.

При таком положении оснований для отмены или изменения обжалуемых постановления должностного лица и решения судьи не имеется.

Руководствуясь статьями 30.7, 30.9 КоАП РФ, судья

решил:

решение судьи Саратовского районного суда Саратовской области от 23 января 2018 года и постановление заместителя начальника отдела государственного земельного надзора Управления Россельхознадзора по Саратовской области от 07 декабря 2017 года, вынесенные по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 8.7 КоАП РФ, в отношении общества с ограниченной ответственностью «Саратов Авто Центр», оставить без изменения, жалобу общества с ограниченной ответственностью «Саратов Авто Центр» - без удовлетворения.

Судья



М.В. Литвинова

