



АРБИТРАЖНЫЙ СУД САРАТОВСКОЙ ОБЛАСТИ
410002, г. Саратов, ул. Бабушкин взвоз, д. 1; тел/ факс: (8452) 98-39-39;
<http://www.saratov.arbitr.ru>; e-mail: info@saratov.arbitr.ru
Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

город Саратов
14 марта 2018 года

Дело №А57-28779/2017

Резолютивная часть решения объявлена 05 марта 2018 г.
Полный текст решения изготовлен 14 марта 2018 г.

Арбитражный суд Саратовской области, в составе судьи Огнищевой Ю.П., при ведении протокола судебного заседания секретарем Э.А. Сыпченко, рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению Управления Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Саратовской области

заинтересованное лицо: индивидуальный предприниматель Глава КФХ Кучмина Любовь Федоровна

о привлечении к административной ответственности по ч.1 ст.14.43 КоАП РФ

без участия сторон

у с т а н о в и л: Управление Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Саратовской области обратилось с заявлением о привлечении к административной ответственности индивидуального предпринимателя Главу КФХ Кучмину Любовь Федоровну за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 14.43 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Стороны в судебное заседание не явились, о дате, времени и месте проведения судебного заседания извещены в соответствии с требованиями 121-123 статей Арбитражного процессуального кодекса РФ.

Материалами дела установлено, что Кучмина Любовь Федоровна зарегистрирована в качестве индивидуального предпринимателя в ЕГРИП Межрайонной инспекцией федеральной налоговой службы РФ № 4 по Саратовской области за ОГРНИП 304642232700088.

20.11.2017 г. в 11 час. 15 мин. в ходе проведения внеплановой документарной проверки согласно приказа № 1108 -294-ФЗ от 20.11.2017 г. в отношении ИП главы К(Ф)Х Кучминой Л.Ф. должностным лицом отдела семенного контроля и надзора за качеством зерна Управления Россельхознадзора по Саратовской области было выявлено административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.43 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

09.08.2017 г. в хозяйстве предпринимателя Краснокутского района Саратовской области выпущено в обращение зерно пшеницы озимой в приблизительном количестве 8,2 тн и 12 августа 2017 г. в общем количестве 181,52 тн без товаросопроводительных документов - декларации о соответствии, протокола испытаний. Реализация товарного зерна

подтверждается, товарно-транспортной накладной (зерно) от 2017 г. по межотраслевой форме № СП -31 и товарной накладной унифицированной формы №ТОРГ-12 от 12.08.2017 г. №9.

Отсутствие оценки соответствия поставляемого зерна требованиям технического регламента, проведенного в форме подтверждения (декларирования) соответствия зерна является нарушением ст. 3, ч. 1 ст. 7 Технического регламента Таможенного союза «О безопасности зерна» (ТР ТС 015/2011), утвержденного решением Комиссии Таможенного союза от 09.12.2011 № 874 «О принятии технического регламента Таможенного союза «О безопасности зерна».

По данному факту должностным лицом Управления Россельхознадзора по Саратовской области был составлен протокол № 006323/03-03 от 20.11.2017г. об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.14.43. КоАП РФ, за нарушение требований ст. 3, 7 Технического регламента Таможенного союза ТР ТС 015/2011 от 09.12.2011 года.

В соответствии со ст. 23.1. КоАП РФ Управление Россельхознадзора по Саратовской области направило в Арбитражный суд Саратовской области указанный протокол и обратилось с заявлением о привлечении к административной ответственности ИП главы К(Ф)Х Кучминой Л.Ф. за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.14.43. КоАП РФ.

Исследовав материалы дела, выслушав доводы представителей заявителя, изучив действующее законодательство, арбитражный суд пришел к следующим выводам.

В соответствии с частью 6 статьи 205 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании устанавливает, имелось ли событие административного правонарушения и имелся ли факт его совершения лицом, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении, имелись ли основания для составления протокола об административном правонарушении и полномочия административного органа, составившего протокол, предусмотрена ли законом административная ответственность за совершение данного правонарушения и имеются ли основания для привлечения к административной ответственности лица, в отношении которого составлен протокол, а также определяет меры административной ответственности.

В силу ч. 1 ст. 1.6 КоАП РФ лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию и мерам обеспечения производства по делу об административном правонарушении иначе как на основаниях и в порядке, установленных законом.

Согласно статье 26.1 КоАП РФ к обстоятельствам, подлежащим выяснению по делу об административном правонарушении, относятся, в частности, наличие (отсутствие) события и состава административного правонарушения.

Данные обстоятельства устанавливаются на основании доказательств.

Согласно части 1 статьи 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными КоАП РФ, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами (часть 2 статьи 26.2 КоАП РФ).

Арбитражным судом в ходе судебного разбирательства установлено, что дело об административном правонарушении в отношении ИП главы К(Ф)Х возбуждено полномочным на то лицом, при этом поводом для возбуждения дела об административном правонарушении стало непосредственное обнаружение должностным лицом, уполномоченным составлять протокол об административном правонарушении, достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения (п. 1 ч. 1 ст. 28.1 КоАП РФ).

Частью 1 статьи 14.43. КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за нарушение изготовителем, исполнителем (лицом, выполняющим функции иностранного изготовителя), продавцом требований технических регламентов или подлежащих применению до дня вступления в силу соответствующих технических регламентов обязательных требований к продукции либо к продукции и связанным с требованиями к продукции процессам проектирования (включая изыскания), производства, строительства, монтажа, наладки, эксплуатации, хранения, перевозки, реализации и утилизации либо выпуск в обращение продукции, не соответствующей таким требованиям, за исключением случаев, предусмотренных статьями 9.4, 10.3, 10.6, 10.8, частью 2 статьи 11.21, статьями 14.37, 14.44, 14.46, 20.4 КоАП РФ.

Объективная сторона правонарушения, предусмотренная частью 1 статьи 14.43. КоАП РФ, состоит, в том числе в нарушении продавцом технических регламентов и обязательных требований к продукции и к процессам ее реализации.

Согласно части 3 статьи 23.1. КоАП РФ дела об административных правонарушениях, совершенных юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями, предусмотренных частью 1 статьи 14.43. КоАП РФ, рассматривают судьи арбитражных судов.

Федеральным законом от 30.03.1999 № 52-ФЗ "О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения" установлено, что индивидуальные предприниматели и юридические лица в соответствии с осуществляемой ими деятельностью обязаны выполнять требования санитарного законодательства, а также постановлений, предписаний осуществляющих федеральный государственный санитарно-эпидемиологический надзор должностных лиц; разрабатывать и проводить санитарно-противоэпидемические (профилактические) мероприятия; обеспечивать безопасность для здоровья человека выполняемых работ и оказываемых услуг, а также продукции производственно-технического назначения, пищевых продуктов и товаров для личных и бытовых нужд при их производстве, транспортировке, хранении, реализации населению; осуществлять производственный контроль, в том числе посредством проведения лабораторных исследований и испытаний, за соблюдением санитарно-эпидемиологических требований и проведением санитарно-противоэпидемических (профилактических) мероприятий при выполнении работ и оказании услуг, а также при производстве, транспортировке, хранении и реализации продукции (статья 11 Федерального закона № 52-ФЗ).

В силу части 1 статьи 46 Федерального закона от 27.12.2002 № 184-ФЗ "О техническом регулировании" со дня вступления в силу настоящего Федерального закона впрямь до вступления в силу соответствующих технических регламентов требования к продукции или к продукции и связанным с требованиями к продукции процессам проектирования (включая изыскания), производства, строительства, монтажа, наладки, эксплуатации, хранения, перевозки, реализации и утилизации, установленные нормативными правовыми актами Российской Федерации и нормативными документами федеральных органов исполнительной власти, подлежат обязательному исполнению только в части, соответствующей целям:

защиты жизни или здоровья граждан, имущества физических или юридических лиц, государственного или муниципального имущества;

охраны окружающей среды, жизни или здоровья животных и растений;

предупреждения действий, вводящих в заблуждение приобретателей, в том числе потребителей;

обеспечения энергетической эффективности и ресурсосбережения.

Статьей 2 указанного Закона определено, что техническим регламентом является документ, который принят международным договором Российской Федерации, подлежащим ратификации в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, или в соответствии с международным договором Российской Федерации, ратифицированным в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, или федеральным законом, или указом Президента Российской Федерации, или постановлением Правительства Российской Федерации, или нормативным правовым актом федерального органа исполнительной власти по техническому регулированию и устанавливает обязательные для применения и исполнения требования к объектам технического регулирования (продукции или к продукции и связанным с требованиями к продукции процессам проектирования (включая изыскания), производства, строительства, монтажа, наладки, эксплуатации, хранения, перевозки, реализации и утилизации).

В силу статьи 1 данного Закона им регулируются отношения, возникающие при: разработке, принятии, применении и исполнении обязательных требований к продукции, в том числе зданиям и сооружениям (далее - продукция), или к продукции и связанным с требованиями к продукции процессам проектирования (включая изыскания), производства, строительства, монтажа, наладки, эксплуатации, хранения, перевозки, реализации и утилизации; разработке, принятии, применении и исполнении на добровольной основе требований к продукции, процессам проектирования (включая изыскания), производства, строительства, монтажа, наладки, эксплуатации, хранения, перевозки, реализации и утилизации, выполнению работ или оказанию услуг; оценке соответствия.

Письмом Роспотребнадзора от 18.01.2012 № 01/220-12-32 "О вопросах технического и нормативно-правового регулирования" разъяснено, что требования к безопасности продукции и связанных с требованиями к продукции процессов ее производства, хранения, перевозки, реализации, эксплуатации, применения (использования) и утилизации устанавливаются международными договорами Российской Федерации, и техническими регламентами.

Решением комиссии Таможенного союза от 09.12.2011 года №874 был принят Технический регламент ТР ТС 015/2011 «О безопасности зерна».

Согласно ч.1 ст.7 Технического регламента ТР ТС 015/2011 «О безопасности зерна» зерно, выпускаемое в обращение на единую таможенную территорию Таможенного союза, поставляемое на пищевые и кормовые цели, подлежит подтверждению соответствия в форме декларирования соответствия.

При проведении проверки административным органом было установлено и не опровергнуто заинтересованным лицом, что ИП глава К(Ф)Х Кучмина Л.Ф. 09.08.2017 г. по товарно-транспортной накладной (зерно) № б/н от 2017 г. в приблизительном количестве 8,2 тонн (со слов водителя взятых при даче объяснений в момент задержания сотрудниками ДПС).

12.08.2017 г. по товарной накладной № 9 реализовал зерно пшеницы озимой урожая 2017 г. в общем количестве 181,52 тонны.

ИП глава К(Ф)Х Кучмина Л.Ф. в лице главы хозяйства Кучминой Л.Ф. на основании мотивированного запроса о предоставлении сведений и документов от 17.10.2017 г. № 5 документов подтверждающих безопасность реализованной партии зерна пшеницы озимой в ходе проверки ИП глава К(Ф)Х Кучмина Л.Ф. не представила сведения о декларации о соответствии Таможенного Союза в представленных накладных отсутствуют.

А также ИП глава К(Ф)Х Кучмина Л.Ф. в ходе проверки представила следующие документы: Договор б/н от 01.08.2017 г. на 1000 тонн зерна пшеницы 3 класса согласно которого ИП глава КФХ Кучмина Л.Ф. заявляет, что зерно перевозилось в СПСК «СОЮЗ»

исключительно на хранение. Однако в представленном договоре ИП глава КФХ Кучмина Л.Ф. является Заказчиком и Продавцом.

При проведении более ранних проверок в отношении СПСК «СОЮЗ» (Акт проверки от 06.05.2016 г. №590-294 ФЗ) было установлено, что СПСК «СОЮЗ» услуг по хранению и подработке зерна не оказывает, максимальный срок нахождения зерна с момента поступления до отгрузки (реализации) не более двух недель. На основании выше изложенного, в СПСК «СОЮЗ» по электронной почте spskunionlgrambler.ru был направлен мотивированный запрос о предоставлении сведений и документов от 02.11.2017 г. № 12 предоставлении письменных разъяснений по сложившимся обстоятельствам дела и проводимой в отношении ИП глава КФХ Кучминой Л.Ф. внеплановой документарной проверки по факту поставки пшеницы озимой в СПСК «СОЮЗ».

07.11.2017 г. СПСК «СОЮЗ» в ответ на мотивированный запрос о предоставлении сведений и документов от 02.11.2017 г. № 12 в письменной форме представил информацию, о том, что в августе 2017 г. ИП глава КФХ Кучмина Л.Ф. согласно договора-купли-продажи от 22.06.2017 г. реализовала кооперативу «СОЮЗ» пшеницу в количестве 181.52 тонн. Хранение зерна в СПСК «СОЮЗ» не осуществлялось (копия письма от 07.11.2017 г. договор купли - продажи от 22.06.2017 г., товарная накладная унифицированной формы №ТОРГ -12 от 12.08.2017 г.№9).

Изучив представленную СПСК «СОЮЗ» товарную накладную унифицированной формы №ТОРГ-12 от 12.08.2017 г. № 9 выявлено также отсутствие в строке Приложение (паспорта, сертификаты и т.п) на листах информации о декларации о соответствии Таможенного Союза как предусмотрено ч. 2 ст. 3 Правила выпуска зерна в обращение на рынке Технического регламента Таможенного союза ТР ТС 015/2011 «О безопасности зерна» от 09.12.2011 г.

Согласно Товарной накладной от 12.08.2017 г. № 9, пунктов «Отпуск груза разрешил», «Главный (старший) бухгалтер», «Отпуск груза произвел» поставлена подпись руководитель организации ИП глава КФХ Кучмина Л.Ф. Кучминой Любви Федоровны, Декларация о соответствии таможенного союза на данную партию зерна пшеницы озимой 3 класса урожая 2017 г в общем количестве 181.52 тонн (по Договору купли-продажи от 22.06.2017 г. б/н на реализацию 182.0 тн) не представлена.

Таким образом, реализация предпринимателем товарного зерна с нарушением требований ст.3, 7 Технического регламента ТР ТС 015/2011 «О безопасности зерна» подтверждается имеющимися в материалах дела доказательствами, что является достаточным основанием для привлечения ИП главы К(Ф)Х Кучминой Л.Ф. к ответственности по части 1 статьи 14.43. КоАП РФ.

Согласно части 1 статьи 2.1. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Административное правонарушение признается совершенным по неосторожности, если лицо, его совершившее, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть (часть 2).

Вина предпринимателя в нарушении требований технического регламента материалами дела подтверждается, поскольку предприниматель в силу своего статуса знал о необходимости соблюдения требований указанного технического регламента, но пренебрежительно относился к их соблюдению.

Допущенное предпринимателем правонарушение посягает на установленный нормативными правовыми актами порядок общественных отношений в сфере соблюдения требований технических регламентов.

При рассмотрении настоящего дела арбитражный суд пришёл к выводу об отсутствии оснований для применения ст. 2.9 КоАП РФ и освобождения предпринимателя от административной ответственности по следующим основаниям.

Согласно статье 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

В соответствии с пунктами 18, 18.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02 июня 2004 года N 10 при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения.

Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях учитываются при назначении административного наказания.

Существенная угроза охраняемым общественным отношениям в данной категории правонарушений заключается в пренебрежительном отношении заявителя к исполнению своих публично-правовых обязанностей в сфере предпринимательской деятельности.

Учитывая состав правонарушения (реализация зерна без декларации о соответствии), количество товара, суд не назначает наказание в виде предупреждения.

Предусмотренный частью 1 статьи 4.5. КоАП РФ срок давности для привлечения к административной ответственности не истёк.

Нарушений порядка привлечения предпринимателя к административной ответственности арбитражным судом не установлено.

При рассмотрении материалов дела не установлены обстоятельства, отягчающие, либо смягчающие ответственность.

Исходя из вышеизложенного, арбитражный суд пришёл к выводу о том, что требование Управления Россельхознадзора по Саратовской области о привлечении ИП главы К(Ф)Х Кучминой Л.Ф. к административной ответственности по ч.1 ст.14.43. КоАП РФ подлежит удовлетворению, штраф назначается в минимальном размере.

Руководствуясь 27, 169, 170, 206 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

Привлечь индивидуального предпринимателя главу К(Ф)Х Кучмину Любовь Федоровну, 18.02.1967 г.р., ОГРНИП 304642232700088, регистрирующий орган: МРИ ФНС РФ № 19 по Саратовской области, адрес: Саратовская область, Краснокутского района, с.

Карпенко, ул. Молодежная, д. 16, кв. 1, к административной ответственности по ч.1 ст.14.43. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях с наложением штрафа в размере 20 000 рублей.

Решение по делу о привлечении к административной ответственности вступает в законную силу по истечении десяти дней со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба.

Административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления судебного акта о наложении административного штрафа в законную силу.

При неуплате административного штрафа в указанный срок, копия судебного акта о наложении административного штрафа направляется судебному приставу-исполнителю по месту нахождения лица, привлеченного к административной ответственности.

Решение арбитражного суда может быть обжаловано в порядке, установленном статьями 257-272, 273-291 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации путём подачи жалобы через Арбитражный суд Саратовской области.

Реквизиты для уплаты штрафа:

р/с 40101810300000010010 БИК 046311001 Банк: Отделение Саратов г. Саратов, получатель платежа - УФК по Саратовской области (Управление Россельхознадзора по Саратовской области) ИНН 6455039267 КПП 645501001 КБК 08111690010016000140 (для штрафов), ОКТМО 63623443, ОКАТО 63223843001.

Документ об оплате штрафа представить в суд.

Судья Арбитражного суда
Саратовской области

Ю.П. Огнищева