

Дело № 12-12(1)/2015

Решение

по делу об административном правонарушении

16 февраля 2015 года город Энгельс

Судья Энгельсского районного суда Саратовской области Нуждин С.В., рассмотрев жалобу юридического лица, - открытого акционерного общества «Приволжские магистральные нефтепроводы» на постановление начальника земельного контроля (надзора) Управления Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Саратовской области от ДД.ММ.ГГГГ по делу об административном правонарушении, предусмотренным ч.1 ст. 8.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее по тексту КоАП РФ),

установил:

постановлением начальника земельного контроля (надзора) Управления Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Саратовской области (далее по тексту - Россельхознадзор) от ДД.ММ.ГГГГ юридическое лицо, - открытое акционерное общество «Приволжские магистральные нефтепроводы» (далее по тексту - ОАО «ПМН» либо Общество) признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 8.6 КоАП РФ с назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере 30000 рублей.

Не согласившись с данным постановлением, Общество обратилось с жалобой, в которой просит вышеуказанное постановление отменить, производство по делу прекратить. Доводами жалобы указывает, что оспариваемое постановление вынесено с нарушением требований законодательства РФ и подлежит отмене по следующим основаниям:

Согласно Постановления № № Обществом нарушены п. 1,2,6,7 ч. 1, ч.4 ст. 13, ст. 42 № 136-ФЗ от ДД.ММ.ГГГГ, «Земельный Кодекс РФ», п.6,8,11 Основных положений о рекультивации земель, снятии, сохранении и рациональном использовании плодородного слоя почвы, утвержденного Приказом Минприроды РФ и Роскомзема от ДД.ММ.ГГГГ ода. № №, ст. 8 № № от ДД.ММ.ГГГГ «О государственном регулировании обеспечения плодородия земель сельскохозяйственного назначения», ч. 1 ст. 6 ФЗ № от ДД.ММ.ГГГГ «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения».

Административный орган вынес Постановление 64 № 3381/14, при отсутствии доказательств по делу.

ДД.ММ.ГГГГ Административным органом было вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования. Дело об административном правонарушении было возбуждено в отношении Общества по ч.1 ст. 8.6, п. 2 ст. 8.7 на основании обращения индивидуального предпринимателя Елисеевой Н.А. от ДД.ММ.ГГГГ по факту проведения ОАО «Приволжскнефтепровод» ДД.ММ.ГГГГ несанкционированных вскрышных работ: снятие и перемещение плодородного слоя почвы, раскопка траншеи для прокладки нефтепровода, уплотнения верхнего плодородного слоя почвы (проложили дорогу) в посевах сои на принадлежащем ей на праве собственности земельном участке, расположенном на

территории <адрес> <адрес>.

ДД.ММ.ГГГГ Административным органом был произведен осмотр земельного участка из земель сельхозназначения, принадлежащих ИП Елисеевой Н.А. и расположенных по адресу: <адрес> кадастровый номер земельного участка 64:38:070304:374. Данных о проведении осмотра в иных местах, в том числе и на земельном участке, принадлежащем на праве собственности ИП Елисеевой Н.А., и расположенному на территории <адрес> в материалах дела не содержится.

Как следует из протокола № об административном правонарушении от ДД.ММ.ГГГГ в ходе осмотра Административным органом обнаружено проведение земляных (вскрышных) работ, снятие и перемещение верхнего плодородного слоя на двух земельных участках с одним кадастровым номером:

на первом земельном участке с кадастровым номером №: длина - 456 м, ширина - 24 м, высота гребня - 1м 60 см;

на втором земельном участке с кадастровым номером №: длина - 1368 м, ширина - 24 м, высота гребня - 1м 60 см.

В дальнейшем в тексте протокола указано, что ОАО «Приволжскнефтепровод» допустил самовольное снятие и перемещение плодородного слоя почвы на земельном участке в двух местах (л.2 протокола). Отсутствие координат земельных участков, либо координат осмотренных мест на земельном участке в материалах дела не позволяет определить фактическое местонахождение снятия и перемещения плодородного слоя.

Кроме того, как указывалось ранее, дело об административном правонарушении было возбуждено Административным органом в связи с административным правонарушением на земельном участке, расположенном на территории <адрес>, тогда как в протоколе № об административном правонарушении от ДД.ММ.ГГГГ указан земельный участок, расположенный: <адрес>

Ни при осмотре места административного правонарушения, в протоколе № об административном правонарушении от ДД.ММ.ГГГГ не отражены границы проверяемых земельных участков, в связи с чем, место осмотра нельзя идентифицировать с кадастровым номером земельных участков, указанным в протоколе об административном правонарушении, а также определить принадлежность земельных участков землепользователю. Также, согласно фотоматериалов, осматриваемый земельный участок не имеет межевых знаков, позволяющих достоверно установить принадлежность ему кадастрового номера № в материалах дела отсутствует кадастровый план территории. В связи с этим, указанный кадастровый номер не может быть сопоставлен и документально проверен по местности и по принадлежности землепользователю. Таким образом, по мнению заявителя, фотоматериалы не позволяют идентифицировать место осмотра с земельными участками кадастровый номер № либо какими-то иными участками. Кроме того, фотоматериалами, сделанными в результате проведенного осмотра, а также иными материалами административного дела не подтверждено, что на территории осматриваемых земельных участков во время осмотра либо в иное время осуществлялась деятельность работниками именно ОАО «Приволжскнефтепровод» или же иными лицами, заключившими договор с ОАО «Приволжскнефтепровод» на проведение земляных работ. Кроме того, имеющиеся в деле фотоматериалы не позволяют определить сделаны ли они в рамках осмотра места совершения административного правонарушения ДД.ММ.ГГГГ.

Как указано в Определении о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования от ДД.ММ.ГГГГ. дело об административном правонарушении возбуждено в

отношении ОАО «Приволжскнефтепровод» по ч. 1 ст. 8.6, п.2 ст. 8.7 КоАП РФ. Однако, в мотивировочной части протокола № об административном правонарушении от ДД.ММ.ГГГГ. указано, что дело в отношении ОАО «Приволжскнефтепровод» возбуждено Административным органом ДД.ММ.ГГГГ. по части 2 ст. 8.6 КоАП РФ (указанное определение ОАО «Приволжскнефтепровод» не получало). Кроме того, согласно уведомления Административного органа от ДД.ММ.ГГГГ № руководитель ОАО «Приволжскнефтепровод» вызывался в Управление Россельхознадзора по <адрес> в связи с проведением административного обращения индивидуального предпринимателя Елисеевой Н.А. от ДД.ММ.ГГГГ для составления протокола по ст. 8.7 п. 2 КоАП РФ. Вместе с тем, протокол № вынесен по ч.1 ст. 8.6 КоАП РФ. Таким образом, из указанных документов Административного органа не представляется возможным точно определить какое административное правонарушение вменяется Обществу, по какому административному правонарушению проводилось административное расследование.

При указанных обстоятельствах вышеуказанные материалы не могут иметь доказательственного значения и в соответствии со ст. 26.2 КоАП РФ не могут являться доказательствами по административному делу.

Кроме того, все неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица в соответствии с частью 4 статьи 1.5 КоАП РФ.

Административный орган необоснованно вменил Обществу нарушения п. 1,2,6,7 ч.1, 4 ст. 13, ст. 42 Земельного Кодекса РФ, п. 6, 8, 11 Основных положений о рекультивации земель, снятии, сохранении и рациональном использовании плодородного слоя почвы, утвержденного Приказом Минприроды РФ и Роскомзема от ДД.ММ.ГГГГ № №, ст. 8 № № от ДД.ММ.ГГГГ «О государственном регулировании обеспечения плодородия земель сельскохозяйственного назначения», ч. 1 ст. 6 ФЗ № от ДД.ММ.ГГГГ «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения», т.к. указания на необходимость получения разрешения на проведение вскрышных работ, связанных со снятием и перемещением плодородного слоя почвы, не содержат. Кроме того, такое понятие как «вскрышные работы, связанные со снятием и перемещением плодородного слоя почвы» в вышеуказанных документах вообще отсутствует.

Из анализа положений пункта 11 Приказа Минприроды России и Роскомзема от ДД.ММ.ГГГГ № следует, что настоящим Приказом предусмотрена выдача разрешений на добычу общераспространенных полезных ископаемых или торфа для собственных нужд и проведение других внутрихозяйственных работ, связанных с нарушением почвенного покрова. Выдача таких разрешений осуществляется в порядке, устанавливаемом соответствующими органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации.

Однако, Административным органом в оспариваемом постановлении не указано, каким нормативным документом и какого органа исполнительной власти Саратовской области установлен данный порядок, каким органом должно выдаваться данное разрешение, и не отражен вопрос определения виновности лица, а именно имелась ли у ОАО «Приволжскнефтепровод» возможность по получению соответствующего разрешения и в соответствии с какими документами.

Обществом также обращается внимание суда на то, что на основании обращений индивидуального предпринимателя Елисеевой Н.А. в Управление Россельхознадзора по Саратовской области по факту проведения земляных (вскрышных) работ на земельном участке кадастровый номер

№ в отношении филиала ОАО «Приволжскнефтепровод» «Саратовское районное нефтепроводное управление» (далее - Филиал) дважды выносилось определение о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования с составлением протоколов об административном правонарушении:

по обращению от ДД.ММ.ГГГГ о проведении ОАО «Приволжскнефтепровод» ДД.ММ.ГГГГ несанкционированных вскрышных работ было вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении от ДД.ММ.ГГГГ по ч. 1 ст.8.6 КоАП РФ в отношении Филиала. ДД.ММ.ГГГГ Управлением Россельхознадзора по Саратовской области составлен протокол № № Постановлением № по делу об административном правонарушении от ДД.ММ.ГГГГ Филиал привлечен к административной ответственности по ч.1 ст. 8.6 КоАП РФ и подвергнут административному наказанию в виде штрафа 30000 рублей. Решением заместителя руководителя управления Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Саратовской области Бобровым А.В. от ДД.ММ.ГГГГ постановление № от ДД.ММ.ГГГГ было отменено, производство по делу прекращено в соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 30.7 КоАП РФ (при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 настоящего Кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых было вынесено постановление);

- по обращению от ДД.ММ.ГГГГ о проведении ОАО «Приволжскнефтепровод» ДД.ММ.ГГГГ несанкционированных вскрышных работ было вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении от ДД.ММ.ГГГГ по ч.1.ст.8.6 КоАП РФ в отношении Филиала. ДД.ММ.ГГГГ Управлением Россельхознадзора по Саратовской области составлен протокол № 006469. Постановлением 64 № по делу об административном правонарушении от ДД.ММ.ГГГГ производство по делу было прекращено на основании ст. 29.9 КоАП РФ.

Указанные обращения индивидуального предпринимателя Елисеевой Н.А. в управление Россельхознадзора по Саратовской области обусловлены проведением ОАО «Приволжскнефтепровод» в охранной зоне <данные изъяты> ремонтных работ по устранению дефектов на нефтепроводе в период с ДД.ММ.ГГГГ по настоящее время.

ОАО «Приволжскнефтепровод» является субъектом естественной монополии по транспортировке нефти по трубам и осуществляет эксплуатацию магистральных нефтепроводов, которые в силу ст. 2 Федерального Закона от ДД.ММ.ГГГГ № №-ФЗ «О промышленной безопасности», являются опасными производственными объектами, поскольку их эксплуатация связана с транспортировкой воспламеняющегося вещества. В силу ст. 2 Федерального Закона от ДД.ММ.ГГГГ №№-ФЗ «О безопасности объектов топливно-энергетического комплекса» ОАО «Приволжскнефтепровод» относится к объектам топливно-энергетического комплекса (ТЭК). В соответствии со ст.ст. 6,7,12,17 Федерального Закона от ДД.ММ.ГГГГ № №-ФЗ «О безопасности объектов топливно-энергетического комплекса» ОАО «Приволжскнефтепровод» обязано осуществлять комплекс специальных мер по безопасному функционированию таких объектов, локализации и уменьшению последствий потенциальных чрезвычайных ситуаций на таких объектах.

Открытому акционерному обществу «Приволжские магистральные нефтепроводы» на праве собственности принадлежит магистральный нефтепровод «Куйбышев - Лисичанск». Подтверждением права собственности на указанный нефтепровод является акт оценки стоимости зданий и сооружений государственного предприятия - Производственного объединения приволжских магистральных нефтепроводов по состоянию на ДД.ММ.ГГГГг., являющегося неотъемлемой частью плана приватизации, и утвержденного Распоряжением Министерства имущественных отношений Российской Федерации № № от ДД.ММ.ГГГГг. (далее - Акт оценки). Под порядковым № в акте оценки указан объект «Магистральный нефтепровод «Куйбышев - Лисичанск» Диаметр 1220 мм. Общая протяженность 927 км, год

ввода в эксплуатацию 1978 -й (далее - МН). Учитывая, что магистральный нефтепровод «Куйбышев - Лисичанск» имеет ряд дефектов, что подтверждается техническим отчетом по диагностическому обследованию, нефтепровода, проведенному ОАО ЦТД «Диаскан» от ДД.ММ.ГГГГ, дальнейшая эксплуатация МН без выполнения ремонтных работ создает опасность возникновения аварии, сопряженной с разрушением МН или его элементов, возгоранием транспортируемого продукта (нефти), появлением открытого огня и дыма, термическим воздействием пожара, взрывом газозвушной смеси, понижением концентрации кислорода, загрязнением окружающей среды, а также разрушением и повреждением близлежащих зданий и сооружений. Зона выполнения подготовительных и ремонтных работ проходит по землям сельхозназначения на территории <адрес>, в том числе и на земельном участке кадастровый номер №, расположенном по адресу: <адрес>, принадлежащего на праве собственности ИП Елисейевой Н.А.

ДД.ММ.ГГГГ Постановлением Главы Красноярского муниципального образования № «Об установлении режима повышенной готовности функционирования органов управления и сил Красноярского муниципального поселенческого звена Саратовской территориальной подсистемы единой государственной системы предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций» в целях предупреждения возможной чрезвычайной ситуации на участке магистрального нефтепровода «Куйбышев-Лисичанск» с ДД.ММ.ГГГГ в пределах территории Красноярского муниципального образования Энгельсского муниципального района Саратовской области введен режим повышенной готовности функционирования органов управления и сил Красноярского муниципального поселенческого звена Саратовской территориальной подсистемы единой государственной системы предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций. Введение режима повышенной готовности в пределах территории Красноярского муниципального образования Энгельсского муниципального района Саратовской области вызвано необходимостью предупреждения чрезвычайной ситуации, связанной с возможной аварией на МН «Куйбышев - Лисичанск». Кроме того в соответствии с протоколом заседания КСЧ и ОПБ Красноярского муниципального образования Энгельсского муниципального района Саратовской области от ДД.ММ.ГГГГ № и протоколом заседания КСЧ и ОПБ Энгельсского муниципального района ОАО «Приволжскнефтепровод» «Саратовское районное нефтепроводное управление было рекомендовано провести подготовку и проведение ремонтных работ на МН «Куйбышев-Лисичанск» на территории Красноярского муниципального образования в границах существующих полос отвода и охранной зоны.

Кроме того, ДД.ММ.ГГГГ заместителем Саратовского межрайонного природоохранного прокурора советником юстиции Советовым А.В. генеральному директору ОАО «Приволжскнефтепровод» Сюмаку А.Л. было вынесено предостережение о недопущении порывов на МН «Куйбышев - Лисичанск».

Согласно п. 4.5 Правил охраны магистральных нефтепроводов, утвержденных Постановлением Госгортехнадзора от ДД.ММ.ГГГГ № предприятиям трубопроводного транспорта разрешается производство работ, в том числе и земляных работ, необходимых для обеспечения нормальной эксплуатации трубопроводов, с предварительным (не менее чем за 5 суток до начала работ) уведомлением об этом землепользователя. Таким образом, данный порядок в отношении землепользователей носит уведомительный, а не разрешительный характер.

ДД.ММ.ГГГГ филиал ОАО «Приволжскнефтепровод» «Саратовское районное нефтепроводное управление», курьерской доставкой направило ИП Елисейевой Н.А. уведомление (исх. № от ДД.ММ.ГГГГ) о начале ремонтных работ на земельных участках кадастровый номер № и кадастровый номер № в границах охранной зоны МН «Куйбышев-

Лисичанск», схему проезда автомобильного транспорта и специальной техники к трубопроводу, а также соглашение о временном занятии земельных участков с целью компенсации и упущенной выгоды, возникающих при занятии земельного участка для производства работ, копия указанного постановления также была передана в администрацию Энгельсского муниципального района Саратовской области. Однако, ДД.ММ.ГГГГ от получения корреспонденции Елисеева Н.А. отказалась, что подтверждается уведомлением 000 «ЭМЭКС С» от ДД.ММ.ГГГГ № 0414/10-1. В связи с этим, уведомление о начале производства работ с ДД.ММ.ГГГГ. было опубликовано в Саратовской областной газете от ДД.ММ.ГГГГ № (3405).

Кроме того, ДД.ММ.ГГГГ за исх. № Общество, обратилось в администрацию Энгельсского муниципального района о выдаче разрешения на вскрышные работы на земельных участках кадастровый номер № и кадастровый номер № для организации работ по капитальному ремонту МН «Куйбышев-Лисичанск» (вх. № от ДД.ММ.ГГГГ). Ответ на настоящее обращение до настоящего времени не получен.

В целях обеспечения безопасной эксплуатации трубопровода, избежания экологической катастрофы и предотвращения опасности причинения вреда неопределенному кругу лиц, с учетом требований Федерального Закона от ДД.ММ.ГГГГ № 256-ФЗ «О безопасности объектов топливно- энергетического комплекса», с учетом протокола заседания КСЧ и ОПБ Красноярского муниципального образования Энгельсского муниципального района Саратовской области от 19.11.2013г. № и протокола заседания КСЧ и ОПБ Энгельсского муниципального района Саратовской области от ДД.ММ.ГГГГ № 6, а также введением режима повышенной готовности в пределах территории Красноярского муниципального образования Энгельсского муниципального района Саратовской области, вызванного необходимостью предупреждения чрезвычайной ситуации, связанной с возможной аварией на МН «Куйбышев - Лисичанск», ОАО «Приволжскнефтепровод» вынуждено было приступить к выполнению ремонтных работ по устранению дефектов в охранной зоне МН «Куйбышев-Лисичанск» в отсутствие согласия ИП Елисеевой Н.А. на предоставление земельных участков, находясь в состоянии крайней необходимости,

Таким образом Общество считает, что предприняло все зависящие от него меры по соблюдению правил и норм за нарушения которых КоАП РФ или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность. Причинение вреда в состоянии крайней необходимости в силу статьи 2.7, пункта 3 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях является обстоятельством, исключающим производство по делу об административном правонарушении.

В судебное заседание представитель ОАО «ПМН» не явился. О времени и месте рассмотрения дела извещен в установленном законом порядке. Ходатайства об отложении судебного заседания в материалах дела не имеется, а потому считаю возможным рассмотреть жалобу в отсутствие представителя лица, привлекаемого к административной ответственности.

Представитель Россельхознадзора в лице Губко П.Ю. доводы жалобы не признал. Суду пояснил, что порядок выдачи разрешений на вскрышные работы регулируется Административным регламентом предоставления муниципальной услуги «Выдача разрешения на производство вскрышных работ на территории Красноярского муниципального образования», утвержденного Постановлением Красноярской сельской администрации № от ДД.ММ.ГГГГ. Кроме того, ОАО «ПМН» нарушило и уведомительный характер проведения вскрышных работ, поскольку уведомление в газету было дано ДД.ММ.ГГГГ. а производство работ начато ДД.ММ.ГГГГ.

Заслушав представителя Россельхознадзора, исследовав материалы административного дела, нахожу начальника земельного контроля (надзора) Управления Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Саратовской области (далее по тексту - Россельхознадзор) от ДД.ММ.ГГГГ подлежащим оставлению без изменения, жалобу без удовлетворения, исходя из нижеследующего.

В соответствии с частью третьей ст. 30.6 Кодекса - судья, вышестоящее должностное лицо не связаны доводами жалобы и проверяют дело в полном объеме.

Статьей 23.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрено, что органы, осуществляющие государственный контроль за использованием и охраной земель, рассматривают дела об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 7.1, частью 1 статьи 7.2, статьей 7.10 (в части самовольной переуступки права пользования землей), статьей 8.5 (в части информации о состоянии земель), статьями 8.6 - 8.8 настоящего Кодекса.

В соответствии с Положением о государственном земельном контроле, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ № (далее - Положение № 689), действующим на момент совершения ОАО «ПМН» административного правонарушения, государственный земельный контроль осуществляется Федеральным агентством кадастра объектов недвижимости и его территориальными органами, Федеральной службой по надзору в сфере природопользования и ее территориальными органами, Федеральной службой по ветеринарному и фитосанитарному надзору и ее территориальными органами.

Федеральная служба по ветеринарному и фитосанитарному надзору (Россельхознадзор) является федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по контролю и надзору в сфере ветеринарии, карантина и защиты растений, безопасного обращения с пестицидами и агрохимикатами, обеспечения плодородия почв, обеспечения качества и безопасности зерна, крупы, комбикормов и компонентов для их производства, побочных продуктов переработки зерна, земельных отношений (в части, касающейся земель сельскохозяйственного назначения), лесных отношений (за исключением лесов, расположенных на землях особо охраняемых природных территорий), охраны, воспроизводства, использования объектов животного мира, отнесенных к объектам охоты, и среды их обитания, функции по защите населения от болезней, общих для человека и животных (Положение о Федеральной службе по ветеринарному и фитосанитарному надзору, утвержденное Постановлением Правительства Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ № 327).

В силу пункта 5 Положения № Россельхознадзор и его территориальные органы осуществляют на землях сельскохозяйственного назначения и земельных участках сельскохозяйственного использования в составе земель поселений контроль за соблюдением: а) выполнения в соответствии с Федеральным законом «О государственном регулировании обеспечения плодородия земель сельскохозяйственного назначения» мероприятий по сохранению и воспроизводству плодородия земель сельскохозяйственного назначения, включая мелиорированные земли; б) выполнения требований по предотвращению самовольного снятия, перемещения и уничтожения плодородного слоя почвы, а также порчи земель в результате нарушения правил обращения с пестицидами, агрохимикатами или иными опасными для здоровья людей и окружающей среды веществами и отходами производства и потребления; в) выполнения иных требований земельного законодательства по вопросам использования и охраны земель в пределах установленной сферы деятельности.

Из пункта 11 названного Положения следует, что должностные лица Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору и ее территориальных органов

наделены правом на составление протоколов в порядке, установленном законодательством об административных правонарушениях, и направление их соответствующим должностным лицам для рассмотрения дел об административных правонарушениях с целью привлечения виновных лиц к ответственности, а также на рассмотрение в пределах своей компетенции в установленном порядке дел об административных правонарушениях и наложение административных штрафов.

Приказом Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору от ДД.ММ.ГГГГ № утвержден Перечень должностных лиц, уполномоченных составлять протоколы об административных правонарушениях, предусмотренных, в том числе и статьей 8.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. К указанным должностным лицам относятся руководители территориальных управлений, из заместители, начальники отделов территориальных управлений и их заместители и другие должностные лица территориальных управлений, осуществляющие функции надзора и контроля, в пределах своей компетенции.

В рассматриваемом случае протокол об административном правонарушении составлен государственным инспектором Управления, а постановление о привлечении Общества к административной ответственности вынесено начальником отдела земельного контроля (надзора) Управления Россельхознадзора по Саратовской области.

При таких обстоятельствах протокол об административном правонарушении составлен и дело об административном правонарушении рассмотрено уполномоченными лицами.

Частью 1 статьи 8.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность за самовольное снятие или перемещение плодородного слоя почвы.

Объектом данного правонарушения являются общественные отношения в области охраны плодородного слоя почвы, земли от ее порчи. Предметом правонарушения могут быть земли любого целевого назначения независимо от формы и вида собственности на земельный участок.

Как следует из части 1 статьи 4 Федерального закона от ДД.ММ.ГГГГ №7-ФЗ «Об охране окружающей среды» объектами охраны окружающей среды от загрязнения, истощения, деградации, порчи, уничтожения и иного негативного воздействия хозяйственной и иной деятельности являются, в том числе, земли, недра, почвы.

Из статьи 12 Земельного кодекса Российской Федерации следует, что использование земель должно осуществляться способами, обеспечивающими сохранение экологических систем, способности земли быть средством производства в сельском хозяйстве и лесном хозяйстве, основой осуществления хозяйственной и иных видов деятельности. Целями охраны земель являются: предотвращение деградации, загрязнения, захламления, нарушения земель, других негативных (вредных) воздействий хозяйственной деятельности; обеспечение улучшения и восстановления земель, подвергшихся деградации, загрязнению, захламлению, нарушению, другим негативным (вредным) воздействиям хозяйственной деятельности.

Согласно части 1 статьи 13 Земельного кодекса Российской Федерации собственники земельных участков, землепользователи, землевладельцы и арендаторы земельных участков в целях охраны земель обязаны проводить мероприятия по сохранению почв и их плодородия; защите земель от водной и ветровой эрозии, селей, подтопления, заболачивания, вторичного засоления, иссушения, уплотнения, загрязнения радиоактивными и химическими веществами, захламления отходами производства и потребления,



загрязнения, в том числе биогенного загрязнения, и других негативных (вредных) воздействий, в результате которых происходит деградация земель; защите сельскохозяйственных угодий и других земель от заражения бактериально-паразитическими и карантинными вредителями и болезнями растений, зарастания сорными растениями, кустарниками и мелколесьем, иных видов ухудшения состояния земель; ликвидации последствий загрязнения, в том числе биогенного загрязнения, и захламления земель; сохранению достигнутого уровня мелиорации; рекультивации нарушенных земель, восстановлению плодородия почв, своевременному вовлечению земель в оборот; сохранению плодородия почв и их использованию при проведении работ, связанных с нарушением земель.

В силу статьи 42 Земельного кодекса Российской Федерации собственники земельных участков и лица, не являющиеся собственниками земельных участков, обязаны использовать земельные участки в соответствии с их целевым назначением и принадлежностью к той или иной категории земель и разрешенным использованием способами, которые не должны наносить вред окружающей среде, в том числе земле как природному объекту.

Требования при проведении работ, связанных с нарушением почвенного покрова и рекультивацией земель, определены «Основными положениями о рекультивации земель, снятии, сохранении и рациональном использовании плодородного слоя почвы», утвержденными Приказом Министерства охраны окружающей и природных ресурсов Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ № и Комитета Российской Федерации по земельным ресурсам и землеустройству № (далее - Основные положения).

Пунктом 6 Основных положений установлено, что порядок снятия, хранения и дальнейшего применения плодородного слоя почвы, устанавливаются органами, предоставляющими земельные участки в пользование и дающими разрешение на проведение работ, связанных с нарушением почвенного покрова, на основе проектов рекультивации, получивших положительное заключение государственной экологической экспертизы.

Пунктом 11 Основных положений определено, что проведение внутрихозяйственных работ, связанных с нарушением почвенного покрова, осуществляется на основании выданных разрешений.

За порчу и уничтожение плодородного слоя почвы, невыполнение или некачественное выполнение обязательств по рекультивации нарушенных земель, несоблюдение установленных экологических и других стандартов, правил и норм при проведении работ, связанных с нарушением почвенного покрова, юридические, должностные и физические лица несут административную и другую ответственность, установленную действующим законодательством (пункт 32 Основных положений).

Как установлено судом и подтверждается материалами дела, необходимое разрешение у общества отсутствовало.

Из материалов дела следует, что с ДД.ММ.ГГГГ ОАО «ПМН» на земельном участке (кадастровый номер 64:38:070304:374.), принадлежащем на праве собственности ИП Елисеевой Н.А. и расположенном в границах Красноярского муниципального образования Энгельсского муниципального района Саратовской области приступило к проведению земляных (вскрышных) работ, связанных со снятием и перемещением верхнего плодородного слоя на двух земельных участках с одним кадастровым номером.

Входе осмотра названного земельного участка ДД.ММ.ГГГГ было установлено наличие траншей:

на первом земельном участке с кадастровым номером № длиной - 456 м, шириной - 24 м, высотой гребня - 1м 60 см;

на втором земельном участке с кадастровым номером № длиной - 1368 м, шириной - 24 м, высотой гребня - 1м 60 см.

В ходе ведения земляных работ Обществом было допущено самовольное (незаконное) вскрытие поверхности почвы, тем самым причинен вред почвам, как объекту окружающей природной среды.

Между тем, предусмотренное действующим законодательством разрешение на проведение указанных работ, связанных с нарушением почвенного покрова, у Общества отсутствовало.

Согласно пункта 11 Приказа Минприроды РФ № 525, Роскомзема № от ДД.ММ.ГГГГ «Об утверждении Основных положений о рекультивации земель, снятии, сохранении и рациональном использовании плодородного слоя почвы» выдача разрешений на добычу общераспространенных полезных ископаемых или торфа для собственных нужд и проведение других внутрихозяйственных работ, связанных с нарушением почвенного покрова, осуществляется в порядке, устанавливаемом соответствующими органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации.

В силу ст. 132 Конституции РФ органы местного самоуправления самостоятельно управляют муниципальной собственностью, формируют, утверждают и исполняют местный бюджет, устанавливают местные налоги и сборы, осуществляют охрану общественного порядка, а также решают иные вопросы местного значения.

2. Органы местного самоуправления могут наделяться законом отдельными государственными полномочиями с передачей необходимых для их осуществления материальных и финансовых средств. Реализация переданных полномочий подконтрольна государству.

Порядок выдачи разрешений на вскрышные работы на земельном участке с кадастровым номером № регулируется Административным регламентом предоставления муниципальной услуги «Выдача разрешения на производство вскрышных работ на территории Красноярского муниципального образования», утвержденного Постановлением Красноярской сельской администрации № от ДД.ММ.ГГГГ.

Исходя из анализа высшего Закона РФ и иных названных нормативных актов суд приходит к выводу, что Красноярская сельская администрация относится к одному из органов исполнительной власти на территории Саратовской области.

Между тем ОАО «ПМН» с заявлением о выдаче разрешения в названных орган исполнительной власти не обращалось.

Кроме того, ОАО «ПМН» нарушило и уведомительный характер проведения вскрышных работ.

В силу подпункта б пункта 4.5 «Правил охраны магистральных трубопроводов» (утв. Минтопэнерго РФ ДД.ММ.ГГГГ Постановлением Госгортехнадзора РФ от ДД.ММ.ГГГГ № 9) (вместе с «Положением о взаимоотношениях предприятий, коммуникации которых проходят в одном техническом коридоре или пересекаются» предприятиям трубопроводного транспорта разрешается устройство в пределах охранной зоны шурфов для проверки качества изоляции трубопроводов и состояния средств их электрохимической защиты от коррозии и производство других земляных работ, необходимых для обеспечения нормальной

эксплуатации трубопроводов, с предварительным (не менее чем за 5 суток до начала работ) уведомлением об этом землепользователя, между тем ОАО «ПМН» уведомление в газету было дано ДД.ММ.ГГГГ, а производство работ начато ДД.ММ.ГГГГ.

Из материалов дела, а также содержания жалобы следует, что ОАО «ПМН» сДД.ММ.ГГГГ приступило к выполнению вскрышных работ на земельном участке, принадлежащем ИП Елисейевой Н.А.

Исходя из вышеизложенных и установленных в судебном заседании обстоятельств, прихожу к выводу, что факт проведения ОАО «ПМН» с ДД.ММ.ГГГГ вскрышных работ без получения соответствующего на то разрешения получил свое подтверждение на основе имеющихся в деле доказательств.

В силу статьи 26.11 КоАП РФ, судья оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности. Никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу. Сама по себе иная оценка автором жалобы представленных доказательств и норм действующего законодательства не может служить основанием к отмене правильного по существу решения.

Наказание назначено ОАО «ПМН» в пределах санкции части 1 статьи 8.6 КоАП РФ и в соответствии с требованиями статей 4.1-4.3 КоАП РФ.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность при рассмотрении дела судом не установлено.

Полагаю, что назначенное обществу наказание соответствует принципам справедливости и соразмерности, поскольку учитывает конкретные обстоятельства правонарушения, которое может привести к загрязнению атмосферного воздуха, характер совершенного деяния, объектом которого являются общественные отношения в области охраны окружающей среды, нарушения являются грубыми, создающими угрозу здоровью людей и могут повлечь неблагоприятные последствия в виде ухудшения состояния и качества окружающей среды.

Постановление о привлечении общества к административной ответственности вынесено с соблюдением срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ для данной категории дел.

Нарушений норм материального и процессуального права допущено не было.

Руководствуясь статьями 30.1-30.9 КоАП РФ, судья

решил:

постановление начальника земельного контроля (надзора) Управления Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Саратовской области от ДД.ММ.ГГГГ по делу об административном правонарушении предусмотренным ч. 1 ст. 8.6 Кодекса РФ об административных правонарушениях в отношении юридического лица, - открытого акционерного общества «Приволжские магистральные нефтепроводы» оставить без изменения, жалобу открытого акционерного общества «Приволжские магистральные нефтепроводы» - без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в течение 10-ти суток с момента получения его копии в Саратовский областной суд.

Судья: <данные изъяты>

<данные изъяты>

<данные изъяты>

<данные изъяты>