



Арбитражный суд Саратовской области  
410002, город Саратов, ул. Бабушкин взвоз, 1  
Именем Российской Федерации  
РЕШЕНИЕ

город Саратов

Дело №А57-4781/2013

Резолютивная часть решения объявлена 29 апреля 2013 года  
Полный текст решения изготовлен 29 апреля 2013 года

Арбитражный суд Саратовской области в составе судьи Д.С. Кулапова,  
при ведении протокола судебного заседания секретарем С.О. Семеновой, рассмотрев в  
судебном заседании дело по заявлению  
Управления Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по  
Саратовской области  
о привлечении индивидуального предпринимателя Алексева Александра Петровича  
ОГРН 305645311806870 к административной ответственности по части 3 статьи 14.1  
Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

при участии:

от заявителя – Эмиралиев А.М. по доверенности № 01-01.02-155 от 01.02.2013,  
от ИП Алексеев А.П. - не явился, извещен.

УСТАНОВИЛ:

Управление Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по  
Саратовской области обратилось в Арбитражный суд Саратовской области с заявлением о  
привлечении индивидуального предпринимателя Алексева Александра Петровича ОГРН  
305645311806870 к административной ответственности по части 3 статьи 14.1 Кодекса  
Российской Федерации об административных правонарушениях.

Лицо, привлекаемое к административной ответственности в заседание суда не явился, о дне, времени и месте его проведения извещен надлежащим образом в порядке статей 121-123 АПК РФ

При данных обстоятельствах предварительное судебное заседание проводится в отсутствие лица, привлекаемого к административной ответственности, в порядке ст.136 АПК РФ.

Представитель заявителя поддержал заявленные требования в полном объеме.

Ознакомившись с материалами дела, суд признает его подготовленным к судебному разбирательству. В силу ч.4 ст.137 АПК РФ, если в предварительном судебном заседании присутствуют лица, участвующие в деле, либо лица, участвующие в деле, отсутствуют в предварительном судебном заседании, но они извещены о времени и месте судебного заседания или совершения отдельного процессуального действия и ими не были заявлены возражения относительно рассмотрения дела в их отсутствие, суд вправе завершить предварительное судебное заседание и открыть судебное заседание в первой инстанции, за исключением случая, если в соответствии с Арбитражным процессуальным кодексом требуется коллегиальное рассмотрение данного дела.

В соответствии с ч.4 ст.137 АПК РФ суд открывает судебное заседание и переходит к судебному разбирательству.

Дело рассмотрено судом по правилам главы 25 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, в период с 11.03.2013 по 26.03.2013 на основании приказа № 250-294ФЗ от 11.02.2013г. Управлением Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Саратовской области была проведена плановая проверка индивидуального предпринимателя Алексеева Александра Петровича на предмет выполнения лицензиатом лицензионных требований и условий осуществления приема, хранения, отпуска и продажи лекарственных средств, предназначенных для животных; ведения документации, необходимой для ветеринарной аптеки; наличия условий для сохранения стандартов качества лекарственных средств, при их хранении и реализации.

В ходе проведения проверки было установлено, что 26.03.2013г. в ветеринарных аптеках ИП Алексеев А.П., расположенных по адресам: 1)Саратовская область, г. Саратов, ул. Проспект Строителей, д. 15; 2) Саратовская область, г. Саратов, ул. Проспект 50 лет Октября, д. 93Е, рынок «Россия ЛТД», павильон №6 установлено что, ИП Алексеев А.П. изменил место жительства и не переоформил документ подтверждающий наличие лицензии на осуществление фармацевтической деятельности в сфере обращения

лекарственных средств, предназначенных для животных, выданный на ИП Алексева А.П. (лицензия № 64-09-3-000065)

26.03.2013 государственным инспектором отдела государственного ветеринарного надзора был составлен протокол № 667 об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 14.1 КоАП РФ.

Изучив представленные документы, выслушав представителя лица, участвующего в деле, арбитражный суд считает, что требования заявителя подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 6 статьи 205 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, при рассмотрении дела о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании устанавливает, имелось ли событие административного правонарушения и имелся ли факт его совершения лицом, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении, имелись ли основания для составления протокола об административном правонарушении и полномочия административного органа, составившего протокол, предусмотрена ли законом административная ответственность за совершение данного правонарушения и имеются ли основания для привлечения к административной ответственности лица, в отношении которого составлен протокол, а также определяет меры административной ответственности.

В обоснование заявления о привлечении к административной ответственности заявителем представлены материалы по делу об административном правонарушении: протокол об административном правонарушении № 667 от 26.03.2013 года, лицензия № 64-09-3-000065 от 22.12.2009 г.

Частью 3 статьи 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность за осуществление предпринимательской деятельности с нарушением условий, предусмотренных специальным разрешением (лицензией).

В соответствии с нормами Федерального закона от 04.05.2011 года № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» (далее – Закон № 99-ФЗ) фармацевтическая деятельность подлежит обязательному лицензированию.

Согласно Положению о лицензировании фармацевтической деятельности, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 22.12.2011 года № 1081 (далее - Положение), лицензирование фармацевтической деятельности, осуществляемой в сфере обращения лекарственных средств, предназначенных для животных, находится в компетенции Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору.

Порядок лицензирования фармацевтической деятельности, а также лицензионные требования и условия осуществления фармацевтической деятельности определены в указанном Положении.

Согласно статье 4 Федерального закона от 12.04.2010 года № 61-ФЗ «Об обращении лекарственных средств» (далее - Закон № 61-ФЗ) фармацевтическая деятельность - деятельность, включающая в себя оптовую торговлю лекарственными средствами, их хранение, перевозку и (или) розничную торговлю лекарственными препаратами, их отпуск, хранение, перевозку, изготовление лекарственных препаратов.

В силу части 1 статьи 52 Закона № 61-ФЗ фармацевтическая деятельность осуществляется организациями оптовой торговли лекарственными средствами, аптечными организациями, ветеринарными аптечными организациями, индивидуальными предпринимателями, имеющими лицензию на фармацевтическую деятельность, медицинскими организациями, имеющими лицензию на фармацевтическую деятельность, и их обособленными подразделениями (амбулаториями, фельдшерскими и фельдшерско-акушерскими пунктами, центрами (отделениями) общей врачебной (семейной) практики), расположенными в сельских поселениях, в которых отсутствуют аптечные организации, и ветеринарными организациями, имеющими лицензию на фармацевтическую деятельность.

В силу подпункта «л» пункта 5 Положения о лицензировании фармацевтической деятельности, утверждённого постановлением Правительства Российской Федерации от 22.12.2011 года № 1081 лицензиат для осуществления фармацевтической деятельности помимо прочего должен соответствовать следующему лицензионному требованию: наличие у лицензиата работников, заключивших с ним трудовые договоры, деятельность которых непосредственно связана с оптовой торговлей лекарственными средствами, их хранением и (или) розничной торговлей лекарственными препаратами, их отпуском, хранением и изготовлением, имеющих: для осуществления фармацевтической деятельности в сфере обращения лекарственных средств для медицинского применения (за исключением обособленных подразделений медицинских организаций) - высшее или среднее фармацевтическое образование и сертификат специалиста.

В силу пункта 3.19 Отраслевого стандарта ОСТ 91500.05.0007-2003 «Правила отпуска (реализации) лекарственных средств в аптечных организациях. Основные положения», утвержденного приказом Минздрава РФ от 04 марта 2003г. №80 аптека должна быть оснащена шкафами для хранения верхней и санитарной одежды, обуви в гардеробной.

Судом установлено, материалами дела подтверждено и ИП Алексеевым А.П. не оспаривается, что у последнего не заключен трудовой договор с работником Алексеевым А.А. и отсутствуют шкафы для хранения верхней и санитарной одежды, обуви в гардеробной.

Согласно части 3 статьи 14.1. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, осуществление предпринимательской деятельности с нарушением условий, предусмотренных специальным разрешением (лицензией), влечет предупреждение или наложение административного штрафа на граждан в размере от одной тысячи пятисот до двух тысяч рублей; на должностных лиц - от трех тысяч до четырех тысяч рублей; на юридических лиц - от тридцати тысяч до сорока тысяч рублей.

Таким образом, суд полагает, что в действиях индивидуального предпринимателя Алексеева Александра Петровича имеется состав административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 14.1. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Факт совершения вменяемого правонарушения материалами дела подтвержден и Предпринимателем не оспаривается.

В целях проверки соблюдения административным органом установленного порядка привлечения к ответственности, в судебном заседании исследован протокол об административном правонарушении № 667 от 26.03.2013 года. Указанный протокол составлен в соответствии с требованиями статьи 28.2. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в присутствии заинтересованного лица, с разъяснением последнему прав, предусмотренных статьей 25.1. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, о чем имеется подпись в протоколе.

Оценив все представленные в материалах дела доказательства в их взаимосвязи и совокупности, как того требуют положения пункта 2 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд пришел к выводу, что заявителем соблюден порядок привлечения заинтересованного лица к административной ответственности, факт совершения правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 14.1. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подтверждается представленными материалами дела об административном правонарушении.

В соответствии с ч. 3 ст. 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного



правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Отягчающих вину обстоятельств судом не установлено.

Вместе с тем, совершение административного правонарушения впервые, признание Предпринимателем вины, а также отсутствие причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда и имущественного ущерба, суд относит к смягчающим вину обстоятельствам.

В соответствии со ст. 3.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предупреждение - мера административного наказания, выраженная в официальном порицании физического или юридического лица. Предупреждение выносится в письменной форме.

В силу части 2 ст. 3.4 КоАП РФ предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.

Суд полагает, что в данном случае назначением административного наказания в виде предупреждения, будет достигнута реальная цель воспитательного эффекта.

Суд, рассмотрев материалы дела, с учетом смягчающих вину обстоятельств, считает, что индивидуальный предприниматель Алексеев Александр Петрович подлежит привлечению к административной ответственности по ч. 3 ст. 14.1 КоАП РФ и назначает административное наказание в виде предупреждения.

Руководствуясь ст. 23.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, статьями 167-170, 206 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд,

#### Р Е Ш И Л:

Привлечь индивидуального предпринимателя Алексева Александра Петровича, г. Саратов, ОГРНИП 305645311806870, к административной ответственности на основании части 3 статьи 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить наказание в виде предупреждения.

Решение по делу о привлечении к административной ответственности вступает в законную силу по истечении десяти дней со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба.

Решение арбитражного суда может быть обжаловано в апелляционную или кассационную инстанции в порядке, предусмотренном Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, через Арбитражный суд Саратовской области.

Копии решения направить лицам, участвующим в деле.

Судья

Кулапов Д.С.

*Судья*  
*Кулапов Д.С.*  
Копия верна:  
Специальный отдела  
Арбитражного суда  
Саратовской области  
*30/04/13*