

РЕШЕНИЕ

г. Саратов

14 января 2010 года

Судья Саратовского областного суда Коршунов Р.В.

рассмотрев жалобу заместителя руководителя Управления Россельхознадзора по Саратовской области Позднякова В.И. на решение судьи Советского районного суда Саратовской области от 10 ноября 2009 года, которым постановлено:

«Отменить постановление №065 от 15 октября 2009 года заместителя руководителя Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Саратовской области Позднякова Виктора Ивановича, вынесенное в отношении Харитоновой Татьяны Владимировны, по делу об административном правонарушении по протоколу №065 от 29 сентября 2009 года об административном правонарушении по ст.10.6 КоАП РФ как незаконное, за недоказанностью»,

УСТАНОВИЛ:

Постановлением заместителя руководителя Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Саратовской области Позднякова В.И. №064 от 15 октября 2009 года начальник отдела государственного ветеринарного контроля ОГУ «Федоровская районная станция по борьбе с болезнями животных» (далее - ОГУ) Харитонов Т.В. привлечена к административной ответственности по ч.1 ст.10.6 КоАП РФ с назначением наказания в виде административного штрафа в размере 3 500 рублей.

Решением судьи Советского районного суда Саратовской области от 10 ноября 2009 года указанное постановление должностного лица отменено.

В своей жалобе на не вступившее в законную силу решение судьи районного суда заместитель руководителя Управления Россельхознадзора по Саратовской области Поздняков В.И. просит об отмене решения суда и направлении дела на новое судебное рассмотрение.

В обоснование жалобы Поздняков В.И. указывает на необоснованность вывода суда о недопустимости в качестве доказательства по делу составленного в отношении Харитоновой Т.В. протокола об административном правонарушении, как не соответствующего требованиям закона, предъявляемым к его оформлению. Суд усмотрел нарушения в отсутствии в данном протоколе подписей свидетелей и понятых. Однако, КоАП РФ обязательное участие понятых при составлении данного документа не предусматривает. Несостоятельным Поздняков В.И. находит и вывод суда об отсутствии доказательств отказа Харитоновой Т.В. от подписи протокола об административном правонарушении, поскольку в указанном документе имеется соответствующая запись инспектора Фролова М.А., проводившего проверку и возбудившего настоящее дело. Вывод суда о составлении инспектором Фроловым М.А. протокола об административном правонарушении единолично, с превышением своих должностных полномочий не основан на законе. Согласно должностному регламенту государственный инспектор Управления Россельхознадзора уполномочен осуществлять ветеринарный надзор и составлять протоколы об административных правонарушениях. Иные виды деятельности, не входящие в сферу ветеринарии, Фроловым М.А. не проверялись. Ссылка суда на Соглашение по координации деятельности служб по вопросам осуществления ветеринарного надзора от 11 июня

